

Excise & Taxation Commissioner and another v. Jagan Nath Sharma and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.  
ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਜਗਨ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 69 ਆਫ 1976।

17 ਅਪ੍ਰੈਲ -1980।

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ 1943 -ਨਿਯਮ 6 -ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ - - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ—ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ—ਕੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ —ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼—ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਸਬ- ਆਰਡੀਨੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1943 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਮਾੜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਤੱਥ ਖੋਜਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰਚਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਪੂਰਕ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਯਮ 6 (ਪੈਰਾ 8, 9, 10 ਅਤੇ 11) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ।

7 ਜਨਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 4062 ਆਫ 1971 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸ.ਕੇ. ਸਿਆਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

**ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।  
ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।**

**ਨਿਰਣਾ**

**ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ**

(1) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1943 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? - ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼-X ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉਠੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਹੀ ਹੁਣ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਿਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

(3) ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 1971 ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 3096, 3137 ਅਤੇ 3138 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 1971 ਦੇ 4062, 15 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਜੋ ਕਿ \* ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਨ, ਨੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 14 ਦੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:

- (i) ਕਿ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ;
- (ii) ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
- (iii) ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ

Excise & Taxation Commissioner and another v. Jagan Nath Sharma and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ - ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੇਝਿਜਕ ਆਧਾਰ (1) ਅਤੇ (ii) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨੰਬਰ (iii) ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸੀਮਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ. ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 14 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਲੱਗ A/2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਕੋ-ਇਕ ਮਸਲਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਕੀ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1943 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਫੇਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) . ਸ਼ਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਸਿਆਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਰਮ ਸਨ। ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ **ਲਖਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1)** ਵਿਚ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸਿੱਧੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਿਆਲ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(6) ਸਗੋਂ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਖੁਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ। ਉਂਜ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। - ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚ ਬਹੁਤਾ ਪਦਾਰਥ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ

ਸਨ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ ਪੂਰਕ ਸਨ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਸੰਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (2) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿਚ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(1) 1975 (1) SLR 672.

(2) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1910।

(7) ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਖੁਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਖੁਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ - ਵੀ, ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕਥਿਤ ਨਾਮ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ: -

“ .....ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਕੇ ਕਠਪਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

Excise & Taxation Commissioner and another v. Jagan Nath Sharma and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਕੇ ਕਠਪਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ (ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ .....

y; ! = ' ਜੇ.

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

(8) ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮਿਟੀ ਦੀ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਏ/ਐਲ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਲ ਝਾਤ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਤੱਥ ਖੋਜਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਪੂਰਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਲਟ ਚਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਨ।

(9) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਤੱਥ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਲਾ ਅਨੁਬੰਧ ਏ/ਐਲ, ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਥਿਤੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਰਿਮੋਟਲੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੇ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬਾਈ-ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(10) ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ *ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਊਟ-ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਣ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਨਿਰਪੱਖ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

Excise & Taxation Commissioner and another v. Jagan Nath Sharma  
and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਡੀ.ਐਸ.ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

ਡਾਇਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰੀ ਚੰਦ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1219।

23 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980।

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ (1954 ਦਾ XLIV) - ਸੈਕਸ਼ਨ 24- ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੁੱਖ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ - ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।